

Оглавление

Предисловие	14
Наши Учителя и Традиция	15

Раздел 1. Адам

Текст Торы. Книга Бытия. Главы 1 - 4	27
--	----

Глава 1. ВОПРОС О СОТВОРЕНИИ МИРА – СООТНОШЕНИЕ РЕЛИГИОЗНОГО И НАУЧНОГО ПОДХОДОВ	38
---	-----------

1. А. Сколько лет миру?

1. 1. Сколько лет миру – постановка проблемы	38
1. 2. Первый технический вариант решения – “мир создан старым” (т.е. “взрослым”)	39
1. 3. Второй технический вариант решения – “иная скорость процессов во время Сотворения мира”	40
1. 4. Общая схема соотношения религиозного и научного подхода к Сотворению мира	42
1. 5. От “попытки установить факты” к концепции свободного выбора”	43
1. 6. Доводы, которые были для меня лично важными в процессе принятия религиозной точки зрения	45
1. 7. Уточнение религиозного подхода к Сотворению мира	47
1. 8. Каббалистическая концепция эволюции	48
1. 9. Религиозный смысл наличия противоречия между религиозным и научным подходом	50
1. 10. Важность идеи Сотворения мира	51

1. Б. Дополнение: Дальнейшие сложности и варианты подхода к их решению

1. 11. Проблема последовательности Создания мира: что раньше – растения или Солнце и Луна?	52
1. 12. Варианты подхода к решению этой проблемы	53

Глава 2. СТРУКТУРА МИРОЗДАНИЯ: “ТВОРЕНИЕ” И “ПЕРЕДЕЛКА” 56

- 2. 1. Первый День: сотворение света 56
- 2. 2. Разница между “бара” (“сотворил”) и “аса” (“сделал”) 57
- 2. 3. Три несводимых уровня Мироздания 58
- 2. 4. “Наасе Адам” – “[мы] сделаем человека” 60
- 2. 5. Идея празднования Субботы 61
- 2. 6. “И был вечер, и было утро” 63

Глава 3. СОТВОРЕНИЕ МИРА ЗА 7 ДНЕЙ – СТРУКТУРА “СФИРОТ” 66

- 3. 1. Не хронология, а структура 66
- 3. 2. Однородность в строении мира на всех уровнях – “десять сфирот” (“категорий”) – “семь мидот” (“свойств”) . . 66
- 3. 3. Отступление: влияние набора понятий нашего языка на восприятие окружающего мира 68
- 3. 4. Проявление в структуре Мироздания категории “хесед” 69
- 3. 5. Проявление в структуре Мироздания категории “гвура” 70
- 3. 6. Соотношение “хесед” – “гвура” 72
- 3. 7. Проявление соотношения “хесед – гвура” в социальной структуре современного еврейского религиозного мира . . . 72
- 3. 8. Пример понимания стиха из Псалма с использованием категории “хесед” 73

Глава 4. ДВА РАССКАЗА О СОТВОРЕНИИ ЧЕЛОВЕКА 75

- 4. А. Соотношение двух рассказов 75**
- 4. 1. Два параллельных рассказа о Сотворении 75
- 4. 2. Библейская критика 76
- 4. 3. Деление текста Торы на современные “главы” 77
- 4. 4. Хронология Шестого дня Творения 79
- 4. 5. Адам и его жена 80

4. Б. Систематизация различий между Первым и Вторым рассказом о Сотворении 84

- 4. 6. Два рассказа о Сотворении как две проекции 84
- 4. 7. “Природный” и “метафизический” человек 85
- 4. 8. Вопрос “ценности внешнего мира” 86
- 4. 9. Человек как “царь” и человек как “мир” 86
- 4. 10. Человек как “род” и человек как “индивидуум” 88
- 4. 11. Сад и Деревья – только во Втором рассказе 89
- 4. 12. Два аспекта Богоподобности человека 90
- 4. 13. Предварительная систематизация различий между двумя рассказами 91
- 4. 14. Разные Имена Бога 92
- 4. 15. Смысл Имени “Элоким” (“Бог”) 94
- 4. 16. Смысл Имени “ѧа-Шем” (“Господь”) 95
- 4. 17. Приложение. О “библейской критике” 99

Глава 5. ПРОДОЛЖЕНИЕ АНАЛИЗА истории СОТВОРЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА – ДЕТАЛИ ВТОРОГО РАССКАЗА . . 110

- 5. 1. Два “Йецера” – “Двойственное формирование” 110 5.
- 2 Два уровня двойственности в душе человека 113 5. 3.
- Адам объединяет в себе верхние и нижние миры 116
- 5. 4. “Сад в Эдене с востока” 117
- 5. 5. Какой человек подлежит “доведению до совершенства” 119
- 5. 6. Дерево Познания и Дерево Жизни 120 5. 7.
- Сад – это источник, который питает мир 122 5. 8.
- Еврейское представление о Рае 123
- 5. 9. Как Адам вырастил Сад 125 5. 10.
- Смысл молитвы 126
- 5. 11. “Экологическая идея” в Торе 127 5. 12.
- Два аспекта “обработки и охраны” Сада 130

Глава 6. МУЖЧИНА И ЖЕНЩИНА	131
6. 1. Нехорошо быть человеку одному	131
6. 2. Человек и животные	133
6. 3. Создание женщины	134
6. 4. Три стадии процесса познания – “Хохма”, “Бина” и “Даат”	134
6. 5. Замечание: Об использовании каббалистических терминов	138
6. 6. Мужчина и женщина как “йуд” и “ней”	139
6. 7. “И перестроил” = “и придал категорию Бина”	140
6. 8. Соотношение мужчины и женщины как “Хохма” и “Бина”	140

Глава 7. ДЕРЕВО ПОЗНАНИЯ ДОБРА И ЗЛА	142
7. 1. Постановка проблемы	142
7. 2. Что приобрел Адам, когда съел плод Дерева Познания?	143
7. 3. Смысл категории познания “Даат”	145
7. 4. Планировал ли Бог изначально дать человеку вкусить от Дерева Познания Добра и Зла?	148
7. 5. Запрет на уровне сознания и на уровне подсознания	150
7. 6. Homo Cognoscens – Адам Познающий	152
7. 7. Стал ли человек совершеннее, съев плод Дерева Познания	155
7. 8. Изгнание как исправление, а не как наказание	156
7. 9. Зло действует с помощью Добра	158
7. 10. Необходимость Изгнания из Сада	159
7. 11. Проблема противоречия между “свободой выбора” и “всезнанием Бога”	161
7. 12. Знал ли Бог, что именно выберет Адам?	165

Глава 8. ПРИЧИНА ОШИБКИ АДАМА и ЦЕЛЬ

СОТВОРЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА	166
8. 1. Постановка проблемы	166
8. 2. Зачем Бог сотворил мир?	166
8. 3. Что такое “наслаждение Божественным светом”?	167
8. 4. Запрет на “хлеб стыда”	171
8. 5. Необходимость возможности зла	172
8. 6. Соккрытие Божественного света в Мире	173
8. 7. Грех Адама как ошибка праведника	174
8. 8. Ошибка Адама и ошибка каждого человека	175
8. 9. Исправление Праведников	177

Раздел 2. НОАХ (НОЙ)

Текст Торы. Книга Бытия. Главы 5 - 11	179
--	-----

Глава 9. Ноев Ковчег и смысл Потопа	192
9. 1. Справедливо ли поступил Бог? – моральная проблема	192
9. 2. В чем смысл Потопа – ведь злое начало в людях никуда не делось?	193
9. 3. Разочаровался ли Бог в людях?	194
9. 4. Смысл имени “Ноах” (Ной)	194
9. 5. “Проклятость земли” и путь человечества до Потопа . .	195
9. 6. “Ноах” как “отменяющий проклятость земли”	196
9. 7. Примирение Бога с человеком	197
9. 8. Может ли Бог “раскаяться”	199
9. 9. Исправление путем Потопа	200
9. 10. Причины Потопа: “возведение злодеяния в норму” и “извращение”. Праведник и общество	201

9. 11. Ноах и Авраам – два вида праведников	203
9. 12. Ноах и Ковчег: Исправления Ноаха	205
9. 13. Почему Потоп длился целый год?	207
9. 14. Приостановка жизни в ковчеге и перевоспитание Ноаха	208
9. 15. Ситуация после Потопа	209
9. 16. Этимология и смысл слова “Потоп” – “мабуль”. Изменение структуры Мироздания	210
9. 17. Радуга	211
9. 18. Ноах и его сыновья в новом мире	212
9. 19. Потоп и Страна Израиля	213

Глава 10. Сыновья Ноя – второе рождение человечества . . . 214

10. 1. Два уровня структуры человечества – “личностный” и “национальный”	214
10. 2. Простор Яфета и Шатер Шема	216
10. 3. Энергетика Хама	218
10. 4. Ной, Шем и Эвер – традиция монотеизма	219

Глава 11. Вавилонская Башня 221

11. 1. От Потопа к Вавилонской Башне	221	11. 2.
История научно-технической революции	222	11. 3.
Важны цели, а не только средства	222	
11. 4. “Язык один...”	223	
11. 5. “Чтобы Небо не упало на Землю”	224	11. 6.
“Башня головою до неба – и сделаем себе имя”	225	11. 7.
“Слова немногие” и острые	226	
11. 8. Нимрод и его одежды	227	

11. 9. Конфликт Нимрода и Авраама: “уважение к человеку” как центральный критерий	227
11. 10. Два уклонения человечества – Потоп и Вавилонская башня	228
11. 11. Потоп и Вавилонская башня как предисловие к созданию еврейского народа	229

Глава 1. ВОПРОС О СОТВОРЕНИИ МИРА – СООТНОШЕНИЕ РЕЛИГИОЗНОГО И НАУЧНОГО ПОДХОДОВ

Тема соотношения религиозной и научной картины мира очень обширна, и данная глава дает лишь самый начальный (и несколько упрощенный) ее анализ. Более подробное обсуждение вы сможете найти в готовящемся сейчас к изданию курсе лекций “Современные проблемы иудаизма” или на сайте machanaim.org.

1. А. Сколько лет миру?

1. 1. Сколько лет миру – постановка проблемы

Одним из первых вопросов, которые зачастую возникают у людей, начинающих знакомиться с иудаизмом и Библейским Текстом, является проблема согласования научных представлений о происхождении Вселенной с рассказом Торы о Сотворении мира. Прежде всего, здесь ставится вопрос о хронологии. Согласно традиционному еврейскому религиозному подходу, с момента Сотворения мира Богом прошло к настоящему времени менее шести тысяч лет (например, 1998/9 год н.э. является 5759 от Сотворения мира по еврейскому летоисчислению). В то же время наука, с помощью различных методов датировки, оценивает возраст многих ископаемых предметов в миллионы и сотни миллионов лет, т.е. считает, что наш мир значительно старше. Согласно наиболее распространенной сегодня научной концепции – теории “Большого взрыва”, возраст нашего мира оценивается примерно в шесть

миллиардов лет.

Как мы можем разрешить это противоречие? Или, формулируя эту же проблему на личном уровне: как, являясь человеком

религиозным и оставаясь в то же время человеком науки, я могу согласовать в себе эти два, казалось бы, взаимоисключающих взгляда?

Для начала хочу заметить: я глубоко убежден, что всякое настоящее противоречие (и, в частности, противоречие между “научным” и “религиозным” взглядом на мир) не должно просто так сниматься. Есть много способов, о которых я упомяну ниже, позволяющих логически разрешить это противоречие, т.е. придумать некоторую более или менее стройную логическую схему, способную устранить расхождение. Однако, мне кажется, главное – не в устранении самого противоречия, а в осознании его сути и умении человека извлечь для себя из этого противоречия более глубокое понимание устройства мира. Но об этом – дальше.

1. 2. Первый технический вариант решения – “мир создан старым” (т.е. “взрослым”)

Одним из простых способов убрать противоречие между шестью тысячами лет существования мира по Торе и миллиардами лет в концепции науки является, например, идея о том, что “мир был создан старым”. Т.е. что мир был создан менее шести тысяч лет назад, как это говорит Тора, но он был создан уже взрослым. Поэтому, когда мы сегодня пытаемся провести экстраполяцию в прошлое, то нам кажется, что миру много миллиардов лет. Иными словами, “биологический” возраст мира может значительно превышать хронологический.

В Торе есть явные основания для такого подхода. Действительно, Адам, в день, когда он был сотворен, в Саду Эдемском является нам сразу взрослым человеком. В Торе нигде не видно, чтобы Адам был создан младенцем. Поэтому, если бы какой-нибудь врач попытался определить биологический возраст Адама в первый день его существования, он должен был бы признать, что поскольку

Адам уже взрослый, то он прожил, допустим, уже двадцать лет (именно такую оценку биологического возраста Адама в день его сотворения дает мидраш Берешит Раба). При

этом известно, что Адам был только что сотворен. Итак, хронологически Адаму один день, а биологически – двадцать лет.

Приблизительно так же может быть решена и поставленная выше проблема в целом. Можно считать, что мир был создан так-ким образом, что в нем как бы заложен предшествующий опыт, он “биологически” уже взрослый, хотя хронологически он совершенно новый.

Подобно тому, например, как если бы Адам решил спилить дерево в Саду, то он нашел бы внутри него необходимое количество годовых колец (ибо дерево не может быть нормальным без этих колец, а Бог создал нормальные деревья), хотя Адаму прекрасно известно, что дерево создано на этой неделе. Итак, сколько лет дереву?

И поэтому хронологически мир может быть “младше” шести тысяч лет, хотя его биологический возраст может измеряться миллиардами.

1. 3. Второй технический вариант решения – “иная скорость процессов во время Сотворения мира”

Другим возможным способом снятия “противоречия между Торой и наукой” является идея о том, что в первые Дни Творения¹ физические процессы протекали не так, как сегодня. А поскольку для человека единственным инструментом измерения времени является ход тех или иных физических процессов, то совершенно естественно, что попытки науки при определении датировки тех или иных событий прошлого экстраполировать современную скорость физических процессов в прошлое на период вплоть до Сотворения мира приводят к искажению картины того времени. В результате такой экстраполяции мы получим период времени гораздо больший, чем прошел на самом деле. Иначе говоря – за день или за час, или за минуту во

время Сотвор-

¹Вероятно, и в какие-то другие эпохи, например, в эпоху до Потопа или в эпоху самого Потопа, – а к выбору Потопа в качестве возможной критичес-ской переходной точки есть основания в еврейской традиции.

рения мира могли произойти вещи и явления, которые теперь воспринимаются нами как происходившие в течение миллионов и миллиардов лет.

Поясним эту идею следующим простым примером. Если камень лежит под сталактитом, с которого каплют капли воды, то постепенно они проточат в камне отверстие. Найдя в сталактитовой пещере камень с отверстием, лежащий под сталактитом, можно измерить скорость падения капель и на этом основании подсчитать, сколько тысяч лет камень под этим сталактитом пролежал. А можно в целом камне водоструйным сверлом просверлить точно такое же, как в предыдущем камне, отверстие, а потом положить его под сталактит и пригласить ученого определить, сколько лет этот камень там пролежал. Экстраполируя в прошлое нынешнюю скорость образования отверстий в камне, ученый сделает вывод о тысячах лет, хотя на самом деле камень был положен под сталактит недавно.

Иными словами – данный подход к “согласованию религиозного и научного мировоззрения” утверждает, что поскольку все процессы во время Сотворения мира были иными², – то они, возможно, соотносятся с сегодняшними аналогичными физик-ко-химически-биологическими процессами как водоструйное сверло с каплями сталактита. Поэтому за шесть дней Сотворения мира вполне могло произойти столько событий, которые при современных скоростях заняли бы миллиарды лет.

* * *

Еще раз хочу подчеркнуть – я отнюдь не пытаюсь доказать, что “религия права”! Вышеизложенные концепции, конечно же, не являются доказательством. Я привел их только для иллюстрации, чтобы отвергнуть претензии противоположной позиции на “доказательность”, а совсем не для того, чтобы “доказывать” правильность своей.

² Эти процессы не могли не быть иными – ведь мир только создавался, и все физико-химически-биологические законы в нем тоже постепенно создавались в процессе Сотворения.

Нам необходимо осознавать, что два вышеприведенных способа согласования религиозного “Сотворения мира шесть тысяч лет назад” и научного многомиллионного возраста ископаемых древностей являются не более чем техническими способами логического согласования этих двух разных подходов. Я изложил их, конечно же, отнюдь не затем, чтобы доказывать правильность религиозного подхода, и уж тем более не для того, чтобы “опровергать” науку. Единственной моей целью было показать, что наука не может опровергнуть религию, и что научные представления о “миллиардах лет” являются не более чем гипотезой, которая, как и религиозные концепции, не может быть доказана.

А раз доказательств нет – в игру вступает свободный выбор.

1. 4. Общая схема соотношения религиозного и научного подхода к Сотворению мира

В целом логика наших рассуждений строится следующим образом:

(1) Точка зрения науки на происхождение мира и точка зрения религии на Сотворение мира равно недоказуемы.³

(2) А это значит, что выбор между “религиозной” и “научной” точками зрения является результатом моего свободного выбора, а вовсе не открытием объективной истины.

(3) И поэтому постановка вопроса меняется: я должен отказаться от вопроса “Чья точка зрения объективно правильна?” и должен поставить вопрос так: “Какие у меня есть основания, доводы, причины (но ни в коем случае не доказательства!), вследствие которых я хотел бы выбрать ту или иную точку зрения?”

(4) А также: “Что я могу понять для себя интересного из самого факта наличия “противоречия между религией и

наукой”?”

³ Тех, кто хочет более глубоко разобраться в действительном устройстве науки (в частности, осознать, что современная наука вообще никогда ничего не доказывает, а лишь строит модели, истинность которых невозможно установить в принципе), я отсылаю к замечательной книге В. Ф. Турчина “Феномен науки” (издательство “Наука”, Москва 1993 г.) – самой лучшей, по моему мнению, существующей сегодня на русском языке книге о структуре науки.

Именно эта схема послужит нам основой для дальнейшего, более подробного изложения.

1. 5. От “попытки установить факты” к “концепции свободного выбора”

Итак, прежде всего, мы должны осознать, что наука принципиально не может дать нам никаких “доказательств” относительно фактов далекого прошлого. Все эти “доказательства” – не более чем модели, образованные экстраполяцией из настоящего. Когда экстраполяция превышает в тысячи и миллионы раз исходный временной отрезок (т.е. берутся сегодняшние несколько тысяч лет, в течение которых основные физические процессы представляются нам происходящими с постоянной скоростью, и делается соответствующая экстраполяция), то очевидно, что такой метод зачастую может дать неверные результаты.

Простейший пример: если кусок железа нагреть на один градус, то он немного удлинится, допустим, на 1 мм; а если на два градуса – то удлинится на 2 мм. И на основании этого мы можем вывести физический закон линейного расширения при нагревании, написать формулу и обосновать ее сотнями экспериментов. Но если нагреть этот кусок на миллион градусов, то формула перестанет работать, ибо кусок железа вовсе не удлинится на миллион миллиметров, а испарится и превратится в плазму. Однако этот факт испарения невозможно было рассчитать даже с помощью тысячи экспериментов, при каждом из которых железо нагревается на небольшое число градусов. Возможность подобной ошибки при экстраполяции принципиально не может быть устранена, тем более – при громадных экстраполяциях в миллионы раз.

Иначе говоря, наука принципиально не может установить фактов отдаленного прошлого, поскольку ее теории и модели

принципиально и заведомо недостоверны.

Более того, при переходе от просто “далекого прошлого” к “процессу Сотворения мира” научные модели становятся все менее и менее достоверными. (С точки зрения религии, вполне

естественно предположение, что в процессе Сотворения мира постепенно “творились” также и все физические законы – подобно тому, как в процессе сборки часов стрелки сначала вращаются совсем не с теми скоростями, с которыми они потом идут, – так что в Семь Дней Творения мир функционировал принципиально иначе, чем сегодня, и “экстраполировать” туда нынешние физические процессы никак нельзя. Ибо если мы при сборке часов установили стрелки, предположим, на отметку “10:00”, то это вовсе не значит, что последние десять часов часы равномерно шли.)

И в завершение обсуждения я хотел бы привести замечательную фразу, которую когда-то прочел в одном американском (нерелигиозном!) учебнике по биологии. Там было сказано примерно следующее: “Естественные науки по самой своей сути имеют дело только со стабильно повторяющимися явлениями. Наука может существовать лишь тогда, когда однородные эксперименты из раза в раз дают одни и те же, повторяющиеся результаты. А поскольку Сотворение мира по самой своей сути есть, наоборот, одноразовое явление, и никакой “стабильно повторяющийся эксперимент” там невозможен, – наука не может иметь никакого мнения по вопросу о Сотворении мира, она принципиально не может ни подтвердить, ни опровергнуть его”.

* * *

“Ну, хорошо, – скажет читатель, – Вы обосновали, что наука не может привести доказательства истинности своей картины мира. Ну а что, религия разве может?”

Ответ: Конечно, религия тоже не может привести доказательства истинности своей картины мира. Я даже и не пытаюсь, и не собираюсь приводить “доказательства истинности религиозных положений”. (Более того, на мой

взгляд, есть серьезные религиозные причины невозможности подобных доказательств.) Вся цель вышеприведенных рассуждений состояла в том, что истинность обеих картин мира – “научной” и “религиозной” – равно недоказуема.

А раз доказательства здесь (как, заметим, и во многих других областях жизни!) невозможны, то из области “истины” мы перемещаемся в область “выбора”. Мы вправе выбирать ту картину мира, которая ближе к нашей интуиции, и никакое “логическое опровержение” такого выбора невозможно.

Итак, из всего сказанного следует, что вопрос: “Сколько же лет миру – шесть тысяч, как говорит религия, или много миллиардов, или он вообще всегда существовал, как говорят некоторые научные теории?” – это вопрос свободного выбора для каждого, в зависимости от его свободного желания. Здесь нет доказательств, нет объективной истины, но есть лишь выбор, моя собственная воля придерживаться той или иной точки зрения.

1. 6. Доводы, которые были важными лично для меня в процессе принятия религиозной точки зрения

Итак, поскольку мы выяснили, что ни религиозную, ни атеистически-научную точку зрения доказать невозможно, мы можем заняться обсуждением доводов в пользу той или иной точки зрения. Здесь уже нет объективных критериев, здесь каждый выбирает для себя то, что ему ближе. Поэтому ниже я попытаюсь рассказать, основываясь исключительно на личном опыте, почему и как я принял религиозную точку зрения.

Должен сначала отметить, что я вырос в абсолютно ассимилированной атеистической среде, учился в физико-математической школе и в молодости занимался именно естественными науками. Таким образом, мой приход к религиозному взгляду на мир был довольно сильным изменением прежних взглядов – но, с другой стороны, может быть, он был обусловлен именно тем, что я понимал научную точку зрения “изнутри” и потому был избавлен от

излишнего преклонения перед наукой, свойственного людям, лишь отдаленно с ней знакомым. Для меня в свое время основными доводами в пользу выбора религии послужило следующее:

(1) Первый довод – существование души и сложность мира.

Я не могу поверить, что душа возникла как результат взаимодействия

действия “безддушных”, по самой своей сути, физических сил. Дело здесь не только в том, что мир настолько сложен и гармоничен, что трудно поверить в его “самозарождение”, но и в том, что между “душой” и физическим миром я ощущаю такую пропасть, которую никакая “теория эволюции” заполнить не в состоянии. Для меня очень жив пафос известного шуточного стихотворения:

*Ведь наука доказала, что
души не существует,
Что печенка, кровь и сало
– вот что душу образует.*

Иными словами, я верю в Божественное сотворение мира именно потому, что не верю, что мою душу образуют “печенка, кровь и сало”.

По сути, довод не нов – в Талмуде он приводится в виде след-дующей истории. Однажды к одному из еврейских мудрецов пришел греческий философ и сказал: “Мы, философы, верим, что мир вечен и был таким всегда; вы же, евреи, верите в то, что мир был сотворен. Можешь ли ты доказать это?” – “Да, могу,
– ответил мудрец, – приходи завтра”. На следующий день, придя к мудрецу, философ увидел на столе пергамент с написанным на нем текстом. “Как замечателен этот пергамент, – сказал философ. – Как интересна выраженная в нем идея! И как искусно написан текст, как красив его каллиграфия! Кто написал его?” – “Да никто не писал этот текст. Просто стояла на столе чернильница, подул ветер, чернила разлились, и получился этот текст”, – ответил мудрец. – “Ты смеешься надо мной, – воскликнул философ. – Не может текст не иметь автора!” – “Но разве мир не гораздо более совершенен и гораздо более сложен, чем этот текст?” – ответил мудрец. – Если текст не может не иметь автора, то

тем более мир не может не иметь Автора”.

Мне кажется, что, несмотря на прошедшие со времен Талмуда почти две тысячи лет, история про разлившиеся чернила никак не потеряла своей актуальности.

(2) Вторым доводом (очень для меня важным) был вопрос: “Если Бога нет, то почему нельзя убивать?” Конечно, я отнюдь не считаю себя человеком слабым или не имеющим внутренних достаточно прочных моральных устоев, скорее наоборот. Но при этом я давно осознал, что на самом деле не могу сугубо материалистически объяснить, почему убивать аморально. (Я не говорю здесь о таких примитивных доводах, как “если ты будешь убивать, то тебя посадят в тюрьму” или “если мы будем убивать, то весь мир вокруг нас разрушится”.) Понятно, конечно, что это справедливо и в отношении любого другого этического закона: “Почему нельзя воровать, если никто не заметит?”, “Почему нельзя изменять мужу/ жене, если он/она все равно не узнает?” и т.д. Иначе говоря, слова Достоевского “Если Бога нет, то все дозволено” являются для меня очень весомыми, я “кожей чувствую” их важность. В некоторый момент раздумий над этими вопросами я понял для себя, что без Бога не могу обосновать свою этику. Но поскольку я хочу обосновать свою этику – то я выбираю религиозную точку зрения.

1. 7. Уточнение религиозного подхода к Сотворению мира

Как уже отмечалось выше, простое снятие “противоречия между религией и наукой” не должно нас удовлетворять – оно может быть не более чем первым этапом осмысления ситуации. И после опровержения “доказательств” атеизма мы должны дал-лее – уже внутри религии! – поставить вопрос следующим образом: что же хочет сообщить нам Тора, говоря о Семи Днях Творения? И почему Всевышний сделал так, что, пытаясь изучить мир и делая экстраполяцию в прошлое, мы сталкиваемся

с сотнями миллионов и миллиардами лет в наших моделях?

Я не планирую дать ниже исчерпывающий ответ на эти вопросы. Они достаточно сложны и глубоки, и каждый должен найти ответ на них в рамках, приемлемых для него. Я

хотел бы в этом параграфе только сделать некоторые замечания о еврейской традиции, которые возможно, будут интересны читателю

для построения его собственного личного понимания истории Сотворения мира.

Первое мое замечание состоит в том, что еврейское летоисчисление – счет годов от Сотворения мира – ведется не с начала, а с конца Сотворения. Началом еврейского летоисчисления “от Сотворения мира”, первым днем еврейского месяца Тишрей первого года существования мира является не Первый, а Шестой день Творения, т.е. день сотворения человека. И это – день окончания Творения, в этот день было закончено все “изменение мира”. Именно после этого дня и до настоящего времени прошло, по еврейской традиции, менее шести тысяч лет. Поэтому все, что происходило до этого, все первые Дни, когда Всевышний кроил духовный и физический мир и всю природу вокруг нас, не входят в эти “менее шести тысяч лет” – они за ними, до них.

С другой стороны, если физические процессы в Дни Сотворения шли не так, как сегодня, т.е. и нынешнего “времени” тоже еще не было, а его создание было завершено вместе со всем завершением Сотворения мира, – то вопрос о продолжительности каждого из Дней Творения является весьма специфичным. Конечно, они не были обычными днями, но точно также нельзя сказать, что “один день Творения равен миллиону обычных лет” – это было совершенно особое время, не такое, как сейчас. А это значит, что Тора не имела целью просто сообщить нам хронологию Сотворения мира. Но тогда возникает вопрос: если целью Торы не является хронология, то зачем же Тора вообще рассказывает нам о числе Дней Творения? Этот вопрос мы подробнее обсудим ниже, в главе 3.

1. 8. Каббалистическая концепция эволюции

Хочу сделать еще одно замечание, касающееся соотношения религиозной и научной точек зрения. Мидраш

“Берешит Раба”, времен Талмуда, говорит (и эта концепция находит свое развернутое представление в Каббале), что при Сотворении мира Бог “создавал миры и разрушал их, а затем на развалин-

нах их создавал новые”. При этом “предыдущие миры” вовсе не “пропали”, иначе их создание было бы бессмысленно. Напротив, Всевышний творил мир, разрушал его и из обломков создавал следующий мир. И возраст “шесть тысяч лет от Сотворения мира” – это, возможно, возраст именно последнего, не разрушенного мира. Я не углубляюсь сейчас в вопрос, зачем Богу было нужно таким путем создавать мир, но хочу обратить внимание на тот факт, что теория “создания новых миров из обломков старых” является одной из классических идей иудаизма. В этой связи созданная Дарвином эволюционная теория развития мира, как это ни покажется странным, была оценена некоторыми каббалистами, в частности, р. Авраамом-Ицхаком Куком, как наиболее близкая к еврейской традиции. Согласно еврейским каббалистическим воззрениям, в мире, бесспорно, происходила некоторая эволюция – но происходила она совсем не по причине дарвиновского “естественного отбора” или “умения выжить”. Она была, согласно еврейской точке зрения, материализацией и реализацией духовных потенциалов, заложенных в верхних мирах. И поэтому, когда мы делаем раскопки и находим останки разных животных, а также когда при экстраполяции в прошлое мы получаем миллиарды лет, то при этом вполне возможно, что наблюдаемое нами – это и есть развалины миров, разрушенных Всевышним, чтобы из их осколков построить наш, сегодняшний мир.

Иначе говоря, дарвиновская концепция, будучи материалистической, считает движущей силой эволюции “причины”; она считает, что мир развивался без “конечной цели”, что это развитие “подталкивалось сзади” слепой силой естественного отбора. В противоположность этому, каббалистическая концепция эволюции, будучи “идеалистической”, считает ее движущей силой конечные “цели”, поставленные Богом миру, и то, что мир “тянулся” к

этим конечным целям – хотя техническим мотором мог служить и “встроенный” Богом в мир все тот же механизм естественного отбора. Иными словами, глядя на едущую машину, “дарвинист” утверждает, что она едет пот-

тому, что колеса с помощью силы трения отталкиваются от земли; а “каббалист” утверждает, что она движется потому, что у водителя есть цель и он хочет этой цели достичь. Ясно, что никакие раскопки или ископаемые не могут свидетельствовать

в пользу одной из этих концепций против другой.

Я хотел бы еще раз отметить, что вся эта каббалистическая концепция эволюции важна для нас не потому, что мы хотим узнать точную хронологию последней, – с ее помощью мы можем научиться понимать окружающий нас мир и происходящие

в нем события. Принцип “Всевышний строит миры и разрушает их, и из их обломков строит новые”, безусловно, действует и сегодня, если не в сфере материального мира, то в сфере духовных аспектов нашего мира. Поэтому изучение каббалистических представлений о Сотворении мира позволяет нам лучше понять сегодняшний мир.

1. 9. Религиозный смысл наличия противоречия между религиозным и научным подходом

В предыдущих параграфах мы объяснили, что, в общем-то, вполне возможно разрешить на логическом уровне противоречие между научной и религиозной точками зрения по вопросу о возрасте мира.

Но недостаточно “убрать минус” – хотелось бы “получить плюс”, т.е. выучить что-то важное для себя из наличия (пусть на внешнем, поверхностном уровне) этого противоречия. Следовательно, возникает вопрос: зачем Бог создал это противоречие, сотворив мир таким, что научная модель отличается от религиозной концепции? Казалось бы, сделай Бог мир таким, что наука доказывала бы нам достоверность Торы, – так все бы и верили, и были бы религиозными. А разве не именно этого хочет Бог?

Насколько я понимаю, ответ возможен следующий.

Для Бога очень важно дать человеку свободу выбора. Есть

разного уровня свобода: физическая, эмоциональная и интеллектуальная. Бог не сделал меня роботом. Он дал мне возможность

передвигаться в выбранном направлении – и это физическая свобода выбора. Бог, кроме того, вложил в меня уравновешенные “стремление к добру” и “стремление ко злу”, чтобы я мог сам, по собственной воле, решать, творить мне добро или зло, –

и в этом моя эмоциональная свобода. Но только ее одной недостаточно. Я, например, физически и эмоционально могу заявить “ $2*2=5$ ”, но интеллектуально я не могу утверждать это,

и поэтому мое утверждение “ $2*2=4$ ” – есть утверждение вынужденное, а не свободное. Создавая же мир так, что научная экстраполяция дает нам ответ, отличающийся от религиозного, Бог создает нам возможность для интеллектуальной свободы выбора между религией и атеизмом. А только свободный выбор ценен.

(Подробнее вопрос о ценности для Бога свободы выбора человека я постараюсь обсудить ниже, в главах 7 и 8.)

И, наконец, я хотел бы заметить, что когда мы спрашиваем, “зачем” Бог создал ту или иную вещь, зачем Он устроил все в мире таким, а не иным образом, то мы предполагаем, что Творец мира в чем-то понятен нам, т.е. мы предполагаем, что можем понять Бога. Но на чем же основывается наше предположение, что мы в состоянии понять Бога? Прежде всего, оно вытекает из положения Торы, что человек создан “по образу и подобию Бога”. Эта фраза, в частности, означает, что мы в состоянии понять нечто Божественное. Может быть, не Самого Бога, но Его управление миром. Подробнее см. об этом ниже, в гл. 8.

1. 10. Важность идеи Сотворения мира

По итогам вышеизложенного анализа будет нелишне спросить: а какая лично мне разница, создан ли мир Богом или же существовал вечно? Говоря вкратце, разница в том, что:

а) “Сотворение” подразумевает цель, смысл существования мира в целом – в противоположность материалистической концепции, при которой мир есть результат взаимодействия бесцельных законов природы (гравитации, магнетизма и т.д.), а душа и жизнь – результат случайного (т.е. тоже бесцельного)

взаимодействия материи, и поэтому в материалистической картине смысловой аспект мира в целом невозможен.⁴

б) “Сотворение” подразумевает акт воли, акт выбора, отсутствие детерминизма в самом акте Сотворения мира. А свобода выбора Бога при Сотворении мира является в метафизическом смысле также и источником человеческой свободы воли. Ибо человек создан “по образу и подобию Бога”, и когда мы, в своей картине мира, осознаем свободу выбора Бога в Сотворении мира (= волю), то мы проецируем эту схему также и на человека. В каббалистических терминах это выражается в том, что категория “кетер” (= “воля”) стоит над категорией “хохма” (= “мудрость”, т.е. в некотором смысле “вынужденность”).

Последовательно же проведенная логика материалистического взгляда на устройство мира неизбежно приводит к лапласовскому детерминизму⁵, что противоречит базовому человеческому ощущению нашей свободной воли. Мы постараемся подробнее рассмотреть этот вопрос в дальнейшем.